

РЕПРОДУКТИВНОЕ ПОВЕДЕНИЕ: ОПЫТ И ПРОБЛЕМЫ ПОМОЩИ МОЛОДЫМ СЕМЬЯМ

© 2015

Е.Е. Карповская

Отправной точкой введения программы материнского капитала (МК) стало послание В. В. Путина Федеральному собранию 10 мая 2006 года. Одним из ключевых направлений решения демографических проблем было обозначено стимулирование рождаемости, в связи с чем предлагались меры государственной поддержки молодых семей, которые собираются завести ребенка. Предполагалось увеличить пособия по уходу за ребенком до полутора лет, компенсировать затраты на дошкольное воспитание детей, развивать репродуктивное здравоохранение в стране. В качестве главной меры, призванной побудить женщин к рождению как минимум двух детей, был назван материнский капитал.

Основная идея состояла в следующем: женщина, которая родила второго (или последующего) ребенка в период с 1 января 2007 года по 31 декабря 2016 года, оформляет сертификат, подтверждающий право на получение МК. Речь идет о денежной сумме, подлежащей регламентированному расходованию и индексированию. Ее размер в 2006 году равнялся 250 тыс. руб., в 2011 году — 365,7 тыс. руб., а в 2014 году — 429,4 тыс. руб.

Когда ребенок достигает трех лет, мать может потратить выделенные деньги либо на улучшение

жилищных условий, либо на образование детей, либо на накопительную часть собственной пенсии. Хотя в нормативных документах данная мера определяется как семейная (официальное наименование — программа “материнского (семейного) капитала”), фактически ее адресатами являются матери. Отец получил право на распоряжение МК “только в исключительных обстоятельствах” [2, с.110].

В связи с мировым финансовым кризисом и рядом критических замечаний в 2008–2009 годах программа МК была дополнена несколькими временными мерами. Прежде всего разрешалось сразу после рождения второго (или последующего) ребенка вложить средства в погашение ипотеки. Кроме того, были введены единовременные выплаты, составляющие 12 тыс. руб.

К началу 2015 года сертификаты на материнский капитал получили более 5,5 млн. российских семей [4].

По прогнозам Минтруда, в связи с долговременным снижением доходов в федеральный бюджет индексация МК на 2016–2017 годы запланирована в меньших объемах: всего на 4,5 и 4,3% соответственно, вследствие чего выплаты превысят 500 тыс. руб. не ранее 2018 года.

Экономисты предупреждают, что увеличение числа рождений



**ГУМАНИТАРНАЯ
ЭКСПЕРТИЗА**

**Карповская
Екатерина
Евгеньевна** — аспирант кафедры общественных связей и медиаполитики Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАН-ХиГС). В журнале “Человек” публикуется впервые.
E-mail: katerinka5722@yandex.ru.



в низкодоходной группе населения, для которой сумма может показаться достаточно большой, приведет к ряду социальных проблем — возрастет число малоимущих и неблагополучных семей, еще больше детей окажутся в трудной жизненной ситуации.

Результаты гендерных исследований, проведенных Европейским университетом в Санкт-Петербурге при поддержке Фонда им. Г. Белля в 2011–2012 годах, показали, что программа МК востребована в первую очередь средним классом. Именно этот социальный слой обладает ресурсами и навыками, необходимыми для преодоления барьеров, возникающих при реализации права на материнский капитал. Что касается родителей, относящихся к менее образованным и менее доходным группам населения, то они испытывают значительные затруднения, пытаясь использовать предназначенные им средства МК.

Прежде всего сумма, которая заложена на выдачу молодым семьям, мала для решения тех задач, на которые она рассчитана, а большинство не имеют дополнительных денег, чтобы добавить их к этой сумме и тем самым решить свои проблемы.

Например, жительница Санкт-Петербурга хотела оплатить обучение дочери в медицинском вузе: *“Учеба стоит около 100 тысяч за год. Соответственно, это получается, что ты обеспечиваешь ребенку три с половиной года обучения на деньги МК. И мы не рискнули ... влезть в платное обучение”* (41 год) [3].

По результатам опроса исследовательского центра портала Superjob 5 сентября 2013 года, материнский капитал может помочь при покупке жилья, но не решает жилищный вопрос, который очень остро стоит при рождении ребенка. *“Помощь государства при рождении ребенка настолько смешна, что я на нее не рассчитывала при рождении первого ребенка, а при рождении второго — тем более”*. (31 год, Москва) [6].

Большинство семей не решаются родить второго (или последующего) ребенка, даже имея право на получение материнского капитала, за исключением части семей (среднего класса), которые взяли ипотеку и которым выделенная сумма помогает расплатиться с кредитом.

Кроме того, соответствующие нормативно-правовые акты не учитывают реальную ситуацию в сфере недвижимости и образования, к тому же средства МК нельзя было вложить в земельный участок. Правда, существует так называемый региональный материнский капитал, предложенный Президентом РФ и поддержанный регионами. “В ряде субъектов РФ деньги регионального материнского капитала можно направить на покупку автомобиля, земли или лечение ребёнка. В других регионах муниципальные власти выдают землю при рождении второго или третьего ребёнка. Обычно это денежное пособие в размере примерно 100 тыс. рублей” [5].

Молодые семьи нередко сталкиваются с тем, что чиновники на местах скрывают часть информации о предоставлении необходимых документов либо вольно интерпретируют нормативные акты.

На помощь молодым семьям ориентированы и другие государственные программы. Так, на основе Федеральной целевой программы “Свой дом”, утвержденной постановлением Правительства РФ 27 июня 1996 года, приняты соответствующие целевые программы в регионах, например, в Пензенской области “Дом для молодой семьи” на 2006–2009 годы. В субъектах Федерации региональные целевые программы были приняты на основании Федеральной целевой программы “Молодежь России (2006–2010 гг.)”. В некоторых регионах целевые программы конкретизированы по целевым группам либо по кругу проблем (в Воронежской области — комплексная целевая программа “Молодежь села”, в Новосибирской области — “Студенческая и учащаяся мо-

лодежь Новосибирской области”, в Челябинской области — “Программа содействия занятости молодежи и подростков Челябинской области” и др.). В Бурятии реализована программа “Молодежь Бурятии (2006–2010 гг.)” после принятия Федеральной целевой программы “Жилище”, и с учетом положений этого документа включена подпрограмма “Обеспечение жильем молодых семей Республики Бурятия до 2010 г.”. В Астраханской области утверждена целевая программа “Государственная поддержка молодой семьи на территории Астраханской области в 2006–2010 гг.”. В Республике Карелия подпрограмма “Государственная поддержка молодых семей в улучшении жилищных условий”, входящая в состав республиканской целевой программы “Жилище” на 2004–2010 гг. В Кировской области утверждена целевая программа “Дом для молодой семьи”, которая включает в себя несколько подпрограмм: “Строительство жилья для молодых семей работников бюджетной сферы”, “Предоставление ипотечных кредитов”, “Предоставление заемных средств”, “Предоставление льготных лесных субсидий”.

Анализ региональных и муниципальных целевых программ показывает, что их концептуальная идея состоит в стимулировании рождаемости путем улучшения жилищных условий молодых семей. Однако эта исходная посылка представляется многим спорной. Нельзя не заметить также, что, например, ипотечными кредитами для молодых семей может воспользоваться очень узкий круг граждан.

Как оказалось, улучшение материальных условий не приводит к радикальному увеличению числа детей в семье. Добиться повышения рождаемости можно только путем изменения ценностных установок и ориентаций людей. В свою очередь, это означает необходимость привлечения к решению проблем молодых семей широкого круга социальных, профессиональных и конфессиональных организаций

и групп, обеспечения координации и взаимодействия их с государственными структурами, ответственными за реализацию социальной политики в России.

Данную ситуацию отражают, в частности, социологические исследования, проведенные в Свердловской области. Общий (суммарный) коэффициент рождаемости за 2008 год составил 1,488, но для простого воспроизводства, при котором население не растёт, но и не убывает, требуется в среднем 2,14–2,3 детей в расчете на один брак (с учетом компенсации бесплодия, разводов и овдовений).

С целью изучения установок молодых людей, которые формируют у них демографическое поведение, в 2009 году было опрошено 1380 жителей Екатеринбурга и Свердловской области в возрасте от 19 до 23 лет. Хотя с момента опроса прошло более пяти лет, полученные результаты применимы и к современной действительности, поскольку установки в области рождаемости достаточно устойчивы в разных возрастных когортах.

Наиболее важными были названы такие ценности (в порядке убывания): “семья” (24,8 %), “здоровье” (20,4 %) и “материальный достаток” (16,9 %). Менее значимыми оказались: “хорошие друзья” (7,8 %), “интересная работа” (7,6 %), “дети” (5,1 %), “хорошее образование” (4,7 %), “социальное положение и власть” (3,6 %), “свобода и независимость” (3,5 %). Последнее место (5 % опрошенных) в списке важных сфер жизни занимают “разнообразный отдых и досуг” (1,8 %), “признание в обществе (почет и уважение)” (1,6 %), “личная безопасность” (1,2 %) и “возможность жить за границей” (0,8 %).

На момент проведения исследования 98 % молодых женщин 1986–1990 гг. рождения не имели детей. Респондентам (911 человек) были заданы вопросы: “*Какое количество детей Вы планируете родить в ближайшие 5–7 лет?*” и “*Сколько детей Вы хотели бы иметь при нали-*



чий всех необходимых для этого условий?" [1]. Судя по ответам, планируемое число детей оказалось заметно ниже желаемого. Среднее планируемое число детей составило 1,24. Этот чрезвычайно низкий показатель находится заметно ниже нормы простого воспроизводства поколений (2,14).

В ходе опроса выяснялось мнение респондентов относительно мотивов рождения детей (% от общего числа опрошенных — 1380 человек). Ответы распределились следующим образом (по убыванию): "зарегистрировать брак с нужным человеком" — 33,3%, "желание супруга(и) иметь от Вас ребенка" — 31,3%, "увеличение Вашей семьи" — 18,1%, "необходимость продолжения рода" — 15,5%, "нежелание делать аборт" — 1,8%.

Достаточно неожиданно, что треть респондентов наиболее весомым мотивом рождения детей считает "регистрацию брака с нужным человеком" и треть — "желание супруга(и) иметь ребенка" [1].

У сегодняшней молодежи закрепляются установки на малое количество детей в семье, исчезают установки не только на трех и более детей, но даже на желание иметь двух детей. Об этом свидетельствуют исследования, проведенные кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ и другими научными центрами в более чем 20 регионах России, которые показали, что воспитание детей в малодетных семьях формирует у 85 % таких детей установки на малодетность по желаемому числу и у 65 % по ожидаемому числу детей в семье.

Для большинства молодых родителей (76 %) важную роль играют наличие жилья и способность материально обеспечивать детей. Большинство респондентов (72 %) считают наиболее приемлемым доход свыше 30 тыс. руб. в месяц на одного члена семьи [1].

Таким образом, молодежь в меньшей степени рассчитывает на поддержку государства в вопро-

сах строительства семьи и предпочитает опираться на собственные силы, что, с одной стороны, свидетельствует о социальной зрелости молодых людей, а с другой — не позволяет надеяться на их активное репродуктивное поведение в ближайшей перспективе.

Опыт реализации программ государственной поддержки молодых семей на территории Москвы отличается от ситуации в регионах. С 2003 года в столице действует программа "Молодым семьям — доступное жилье", по которой предлагается несколько вариантов улучшения жилищных условий. Самый востребованный вариант — приобретение у города квартиры почти по себестоимости в рассрочку до 10 лет под 5 % годовых. Но воспользоваться этим смогут не все, а только семьи с детьми или со справкой о 28-недельной беременности будущей матери, семьи без детей в зарегистрированном браке не менее одного года, семьи молодого работника бюджетной сферы, успешные молодые ученые, преподаватели, аспиранты с жильем ниже нормативного. Первоначальный взнос — от 10% до 20% стоимости квартиры (в зависимости от числа детей). При этом покупатель может воспользоваться ипотечным кредитом. Более того, столичные власти списывают 30% после рождения ребенка, льгота предоставляется и многодетным.

Московские власти пытались внедрить другие варианты, но они не оправдали себя. Например, молодым семьям предлагали участвовать в накопительной программе для покупки квартиры на свободном рынке Москвы или Подмосковья. Идея заключалась в том, что город сдает на срок до 10 лет (в зависимости от возраста супругов) квартиру по льготным ставкам, что позволяет семье копить деньги на покупку, и к тому же ей предоставляется субсидия. Правда, чиновники признали эту схему неэффективной из-за высоких цен на столичную недвижимость: накопить необходимое количество денег под

силу очень немногим. Не оправдала ожидания и идея создания молодежных жилищно-строительных кооперативов. Федеральный закон предписывает выделять земельные участки под застройку исключительно на конкурсной основе, что делает проекты неподъемно дорогими для молодых семей. Еще одно предложение — жить в муниципальных съемных квартирах по ценам значительно ниже рыночных (городские власти обещают оплачивать часть расходов молодой семьи, снимающей квартиру у частных владельцев), но городских доходных домов крайне мало.

Тем не менее в результате обеспечения жильем очередников по договорам социального найма, переселения из ветхого и аварийного жилищного фонда, мероприятий в рамках программы “Социальная ипотека” и др. с 2006 по 2009 год жильем площадью более 700 тыс. кв. м были обеспечены 10 681 молодых семей. Семьям молодых специалистов бюджетных организаций социальной сферы Москвы, в том числе работникам системы социальной защиты, образования и здравоохранения, молодым преподавателям, талантливым ученым и аспирантам государственных вузов города в рамках Программы предоставлено 527 квартир для проживания по договорам найма.

Условием участия в программах столичных властей, например, получения бесплатной социальной квартиры, являются низкая заработная плата, а также маленькая жилплощадь. Далеко не все молодые семьи соответствуют этим критериям, поэтому государственные структуры предлагают им приобрести жилье у города почти по себестоимости или в рассрочку. Приблизительный срок ожидания в очереди на квартиру составляет три-пять лет.

Одна из причин низкой реализации программ помощи молодым семьям состоит в том, что власти не укладываются в собственные планы. К примеру, жильем должны были обеспечить более 20 тыс. мо-

лодых семей, но в результате квартиры получили всего 11 тыс.

Минусы этой программы такие же, как в других регионах: неоплаженность механизмов реализации, много лишних бюрократических условий, недостаточность информации.

В 2013 году Росстат провел исследование, результаты которого свидетельствуют об эффективности программы МК. Около 6 % респондентов признали, что решение о рождении второго ребенка они приняли с учетом ожидания выплаты материнского капитала, в масштабах страны это приблизительно 1,8 млн. детей. Правда, наблюдаются региональные особенности. “Первые годы после введения новой социальной меры наиболее крупные выплаты пришлось на территории с традиционно высокой рождаемостью (Дагестан, Чеченская республика и т.д.)” [7].

Право на получение материнского капитала за рождение ребенка любой очередности, кроме первенца, имеет каждая семья, но только один раз. С 2007 года в многодетных регионах оформляли сертификаты как на вторых, так и последующих детей. Но очень скоро спрос на МК на Северном Кавказе спал, потому что те, кто получили материнский капитал за второго ребенка, уже не имеют право на материальную поддержку последующих детей.

В российской провинции, где демографический кризис отразился наиболее ярко, денежная помощь в виде материнского капитала являлась для многих аргументом для планирования второго ребенка. По данным “Российской газеты” от 15 октября 2014 года, рождаемость в таких регионах, как Сибирь, Урал, Поволжье по-прежнему растет. Тридцать регионов с преимущественно русским и малодетным населением, например, Новосибирск, Екатеринбург, Алтай, Красноярский край, Вологодская, Костромская, Томская и Нижегородская области, уже значительно увеличили демографические показатели.



Если на регионы МК оказывает положительное воздействие, материально поддерживая инициативу рождения второго (последующего) ребенка в семье, то для Москвы преимущество данной программы вызывает сомнение прежде всего потому, что стоимость на недвижимость здесь значительно выше, чем в регионах и решить вопрос с жильём за средства материнского капитала в столице невозможно. «Вероятно, поэтому уровень рождаемости в Москве заметно ниже среднего российского: 11,3 рождений против 13,3 рождений на 1000 жителей» [7]. По мнению экспертов, положительные демографические показатели в Москве формируются благодаря постоянному притоку молодежи из других регионов страны. Возможно, для столицы необходима другая модель демографической политики.

Подведем итоги.

Причины демографического кризиса необходимо искать не только в смене возрастных когорт, но и в смене мотивационных ориентиров к рождению детей. Сегодня молодежь откладывает рождение детей, пытаясь вначале создать стабильную платформу для семьи. Молодые люди опасаются кризиса, инфляции, общей экономической нестабильности.

Для Москвы выплаты материнского капитала не являются существенными в плане улучшения демографической ситуации, так как средств, выделяемых на оговоренные в программе цели, недостаточно. Если бы перечень направлений расширили, включив в него, например, оплату лечения ребенка, покупку автомобиля и др., молодые родители чувствовали бы себя более уверенно, что могло бы их подтолкнуть к рождению второго (и последующего) ребенка. Но государственные структуры не поддерживают пока эти инициативы. К тому же, по мнению молодых семей, в государственной политике по увеличению рождаемости нет системности, а именно государство не обеспечивает институциональной поддерж-

кой семьи: существует социальное неравенство в сфере доступа к образовательным учреждениям. В свою очередь, у сегодняшней молодежи закрепляются установки на одного ребенка в семье, все меньше молодых семей планируют родить двух детей.

Другими словами, молодые семьи надеются в основном на свои силы, не полагаясь на государственную поддержку. Меры, которые принимают государственные структуры, либо недоступны молодым в силу разных обстоятельств, либо не являются эффективными. Все это ведет к снижению демографических показателей, уровня рождаемости в стране, что может отрицательно сказаться на социально-экономической ситуации в целом.

Литература

1. Акьюлов Р.И., Акьюлова Е.И. Проблемы государственного регулирования демографического поведения молодежи индустриального региона // URL: <http://vestnik.uapa.ru/ru-ru/issue/2009/03/08/> (дата обращения: 21.12.2014).
2. Бороздина Е. А., Здравомыслова Е. А., Темкина А. А. Как распорядиться «материнским капиталом» или граждане в семейной политике // Социологические исследования. 2012. № 7.
3. Бороздина Е. А., Здравомыслова Е. А., Темкина А. А. Материнский капитал: стратегии семей // URL: <http://genderpage.ru/?p=1168> (дата обращения: 21.12.2014).
4. Материнский капитал в 2015 году // URL: <http://materinskij-kapital.ru/razmer-materinskogo-kapitala/v-2015-godu> (дата обращения: 21.12.2014).
5. Материнский капитал // URL: <http://www.matkap.ru/materinskij-kapital-na-avtomobil.php> (дата обращения: 09.01.2015).
6. Россияне — за сохранение выплаты материнского капитала после 2016 г. // URL: <http://ryazan.superjob.ru/research/articles/111310/rossiyane-mdash-za-sohranenie-vyplaty-materinskogo-kapitala-posle-2016-g/> (дата обращения: 11.01.2015).
7. Тимаков В. Эксперт: Материнский капитал оказался эффективным // URL: <http://www.rg.ru/2014/10/15/reg-cfo/timakov.html> (дата обращения: 21.12.2014).