



**ГУМАНИТАРНАЯ
ХРОНИКА**

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЧЕЛОВЕКА

25 ноября 2014 года в Институте философии РАН состоялись XIV международные Фроловские чтения “Проблема совершенствования человека (в свете новых технологий)”, приуроченные к 85-летию со дня рождения академика Ивана Тимофеевича Фролова (1929–1999). Организаторами мероприятия выступили Институт философии РАН, Российское философское общество, журналы “Вопросы философии” и “Человек”.

Открывая чтения, директор Института философии РАН академик

А.А. Гусейнов отметил, что творческое наследие И.Т. Фролова обширно и многогранно, оно дает основание для осмысления многих актуальных проблем. Так, Иван Тимофеевич давно занимался вопросами совершенствования человека и связывал его с современной наукой. В этой связи выступающий предложил создать при ИФ РАН координационный орган для обсуждения проблемы человека с различных точек зрения и связать его с именем И.Т. Фролова. На одном из следующих Фроловских чтений можно было бы вернуться к идее воссоздания в том или ином виде Института человека, подчеркнул выступающий.

Почетный директор ИФ РАН академик **В.С. Степин** выступил с докладом “Трансгуманизм и проблема социальных рисков”. Он отметил, что И.Т. Фролов уже в 1980-е годы сформулировал проблему будущего человека в связи с бурным развитием новейших технологий. Сегодня возникло направление технологического улучшения человека, переноса его духовных качеств на иные носители, что дало бы возможность продлить его духовную жизнь и победить смерть. Новые перспективы, намечаемые трансгуманизмом, связаны с биотехнологиями. Они акцентируют внимание на возможностях

замены человеческих органов, использования чипов, которые возьмут на себя функции поврежденных участков мозга, управления генами. Представители данного движения утверждают, что тот уровень бытия, который был создан природой, уже исчерпал себя. Поэтому необходимо целенаправленно совершенствовать природный продукт, выходить за пределы человека и человеческой истории. Это приведет к созданию постчеловека как нового существа, который будет покорять вселенную успешнее, чем мы с вами. Однако надо серьезно разобраться с рисками, которые грозят в этой связи человеку. Как только возникла техника, зародилась и идея изменить самого себя. Но есть ли предел, который заставит человека ограничить стремление к совершенствованию?

Генетическая перестройка организма человека обещает продление жизни. Однако неизвестно, как изменение одного гена скажется на геноме индивида в целом. Ведь мутации непредсказуемы... Перспективы улучшения когнитивных способностей таят в себе множество опасностей.

Бессмертие якобы достижимо за счет сохранения духовной жизни человека на цифровых носителях. Представители трансгуманизма предлагают сохранить личность “в



компьютере”. Но, по мнению докладчика, это уже не будет человеческой жизнью, ибо последняя невозможна без культуры и коммуникации. Фактически это приведет к созданию рядом с нами другой, компьютерной цивилизации. Возможно ли и нужно ли сие? Ведь, помимо прочего, будет уничтожена и интимная составляющая личной жизни. Культура и телесность неразрывно связаны друг с другом, и если это единство разрушить, то человечество столкнется со множеством бед. Изменение способов воспроизводства человека серьезно повлияет на культуру. На этом пути нас поджидают риски, которые необходимо сначала хорошенько осмыслить.

Д-р филос. наук, главный научный сотрудник ИФ РАН **В.Г. Федотова** выступила с докладом на тему: “Есть ли предел техническому совершенствованию: вопросы к обществу”. Выступающая сформулировала интересную проблему: почему сами ученые нередко обращаются к обществу с вопросом о границах использования науки, несмотря на большие ожидания от нее? В качестве примеров таких обращений следует назвать “Манифест Рассела–Эйнштейна” (1955) и “Потсдамский манифест” физика, профессора Х.-П. Дюрра и двух его коллег (2005). Обсуждение значимости и безопасности науки для общества в форме публичного социального знания проходит на

страницах журнала “Кадмус” (США).

Оценивая прогнозы развития научно-технологических циклов, выступающая показала, что в российском обществе преобладает тенденция, направленная на описание аграрной, промышленной, информационной и нанотехнологической революций. Что будет далее — не обсуждается.

Между тем китайский ученый Хе Чуаньци рисует картину будущего — открытие новых измерений пространства и времени, которые создают фантастические возможности и вместе с тем сигнализируют об опасностях постчеловеческого мира. В этом мире достижение индивидуального бессмертия путем пересаживания человека в новые тела соседствует с потерей человеческой сущности. Люди, по мнению ученого, станут специализированными биологическими телами. Будучи последовательным сциентистом, Хе Чуаньци настаивает на важности обсуждения этой проблемы, чтобы не допустить негативных изменений в человеке.

В отличие от него американский ученый Э. Дрекслер верит, что нанотехнологическая революция — это продолжительный этап перехода к атомарно точным производствам, ведущим к всеобщему благоденствию, здоровью и процветанию.

В заключение выступающая пришла к выводу, что в настоящее время конвергенция NBIC-техноло-



гий развивается без обращения к фундаментальным основам междисциплинарного знания: если многие фонды финансируют развитие технологий, то на фундаментальные исследования деньги не выделяются. Когда ученые просят общество быть осторожней с открытиями, они сами не знают, что делать и чего не делать. И тут на помощь им должны прийти гуманитарии.

В своем выступлении чл.-корр. РАН, главный научный сотрудник ИФ РАН **Б.Г. Юдин** поддержал идею академика А.А. Гусейнова о воссоздании исследовательской структуры, которая носила бы название “Институт человека”. Он также подчеркнул необходимость наблюдать, фиксировать и обсуждать проблемы, которые порождает симбиоз человека и технологий, человека и машины, отметив, что в мире уже накоплен определенный опыт в этой области. Например, Комитет по биоэтике Совета Европы уделяет большое внимание воздействию новых био-, нано- инфо- и когнитивных технологий на идентичность человека, его самосознание и на трактовку его прав и достоинства. Предлагаемые сегодня многочисленные трактовки “улучшения” человека и постчеловеческого будущего уже оказывают существенное влияние на наше понимание человека, его возможностей и его будущего.

Выступающий также напомнил, что академик И.Т. Фролов призывал к осторожности в оценке всякого ро-

да технологических воздействий на человека. Не отрицая в целом перспективы его усовершенствования, Фролов относился критически к идеям фабрикуемого человека и видел в них угрозу основополагающим человеческим ценностям.

В докладе профессора Китайского народного университета **Ань Циняня** (Пекин) “Человек в глобальном мире и конфуцианство” был сформулирован тезис о том, что в условиях глобализации Китай несет политическое единство всему миру на основе конфуцианства. В обществе нет и не может быть равенства: оно подобно природе, где есть небо и земля. Поэтому основная ценность — это сотрудничество людей на разных этапах иерархии. Гармоническое общество — это многообразная сеть, где каждый человек занимает свое место. Ритуал поддерживает гармонию: не следуя ритуалу, нельзя достичь стабильности. Самосовершенствование, согласно Конфуцию, заключается в том, чтобы преодолеть себя и сознательно выполнять правила гармонии.

В Китае конфуцианские идеи поддерживали стабильность общества на протяжении 2000 лет. Современная кризисная цивилизация нуждается в новой философии. Академик И.Т. Фролов говорил об этизации научного поиска, а конфуцианство — об этизации жизни. Сегодня задача заключается в том, чтобы соединить конфуцианство и русскую философию и создавать новое ценностное знание.

Д-р филос. наук, заведующий сектором гуманитарных экспертиз и биоэтики ИФ РАН **П.Д. Тищенко** прочитал доклад на тему: “Об идолах и идеалах биотехнологического совершенствования человека”. Он проанализировал давний спор с технократическими идеями о человеке как кибернетической системе. Приняв основной аргумент выдающихся отечественных философов Э.В. Ильенкова и Ф.Т. Михайлова о том, что человек больше машинных представлений любых своих качеств,

П.Д. Тищенко, однако, иначе, чем они, подошел к трактовке творчества. Любое конкретно-научное *представление* мысли докладчик называет *идолом* в том смысле, что мысль о предмете абстрагируется от связи с творческим усилием частного мыслителя. Понятие “субъекта”, по мнению выступающего, относится к сфере объективации, при этом онтологически изначален и творчески могуществен конкретный (частный) живой человек.

Далее докладчик перешел к проблеме здравоохранения. Здоровье — это идеал (согласно определению ВОЗ). А идолы — те нормы, которые определяют идеал в практике здравоохранения. Этим показателям люди поклоняются: идола играют огромную положительную роль в поддержании здоровья. Регулятивные идеи в идолах превращаются в конститутивные. Модель мышления подменяет само мышление. Мысль объективируется в вещественных носителях — нейронных сетях, кибернетических устройствах типа аватара, понятиях субъекта и т.д. Творческое биотехнологическое улучшение человеком самого себя осуществляется в двух планах — в качестве человека могущего (ученого-изобретателя) и в качестве предмета преобразования (улучшения психических и соматических свойств). Биоэтика соучаствует в культивировании человека-творца, наделяя его чувством и пониманием моральной ответственности. Она продвигает нормативное регулирование в общество и тем самым формирует более совершенную социальную среду развития науки.

Д-р филос. наук, главный научный сотрудник ИФ РАН **П.С. Гуревич** выступил с докладом на тему: “Редукционизм как соблазн наук о человеке”. Он полагает, что современные науки о человеке — биология, психология, социология — отвергают многое в прежней научной картине мира. В настоящее время пересматриваются традиционные представления о таких фундамен-

тальных понятиях философии, как жизнь, разум, человек, природа, существование. Так, на протяжении многих веков проблема зарождения жизни считалась неразрешимой. Теперь же, как будто, устраняется привычное различие между живой и неживой материей. Исследователи утверждают, что принципиальной разницы между живым и неживым не существует. Она определяется отныне наличием тех признаков, которые связаны с жизнью. Живое, следовательно, характеризуется не как особая форма существования материи, а как некая структурная сложность. Это означает, что стирается привычная демаркация между мыслящей системой, которая включает в себя свободу воли, и той, что обладает жесткой запрограммированностью без наличия разумности. Когда наука прощупывает новые возможности познания и изучения мира, а общая картина окружающего не сложилась, — полагает докладчик, — появляется соблазн редукционизма, то есть простого толкования исследуемых процессов. Несомненно, неврологические и биохимические факторы, в конечном счете, лежат в основе всего поведения. Но как объяснить столь сложные феномены человеческой активности, как, например, ценности?

В своем выступлении д-р филос. наук, ведущий научный сотрудник ИФ РАН **С.Н. Корсаков** подчеркнул роль комплексного подхода академика И.Т. Фролова к проблеме совершенствования человека. По мнению докладчика, И.Т. Фролов полагал, что изучать человека надо в единстве научного, социального и нравственно-гуманистического аспектов. Поэтому в комплексном изучении человека им были выделены природная, социальная и духовная стороны. В свое время И.Т. Фролов “реабилитировал” природно-биологическое начало в человеке и со ссылками на труды К. Маркса и Ф. Энгельса показал, что человеческую природу нельзя игнорировать при объяснении поведения человека. Затем он наряду с



биологическим и социальным изменениями человека постулировал и духовное измерение.

Д-р филос. наук, главный научный сотрудник ИФ РАН **В.И. Аршинов** в докладе “Трансформативная антропология в контексте сложности” подчеркнул, что становление новой технонаучной парадигмы, ядром которой являются синергично конвергирующие кластеры высоких технологий (NBICS-процесс), содержит в себе предпосылки перехода человеческой цивилизации в качественно иное состояние своего эволюционного развития. И этот переход таит как надежды, так и угрозы будущему человечества. То, что действительно является новым в современную эпоху, — это новые сети информационных технологий, придающие качество нелинейности и цикличности взаимодействиям знаний и информации. Расширенное воспроизводство знания и информации в циклическом режиме сжимающегося нелинейного (мета)времени порождает куда более радикальные изменения, чем технологии, связанные с Индустриальной или Информационной революциями. Сейчас мы находимся в самом начале новой, глобальной технологической революции, и по мере того, как Интернет, а теперь уже и Грид, становятся все более эффективными инструментами интерактивной социальной коммуникации, по мере того как мы переходим к рас-

пределенным сетевым технологиям и, что не менее важно, снимаем традиционные этические ограничители для развертывания биологической революции, мы создаем практически неограниченные возможности для глобального социального манипулирования, клонирования и воссоздания живых организмов, в том числе и человеческих.

Соответственно, возникающая на нашей планете новая антропосоциальная структура (М. Кастельс) может быть охарактеризована не только как общество, основанное на производстве знания и информации посредством организации их рекурсивно-коммуникативного взаимодействия, но и как общество, связанное со стремительным ростом производства новых рисков и неопределенностей. “Великий новый эксперимент”, куда все более вовлекается человеческая цивилизация, действительно нуждается в адекватном ему мировоззренческом и методологическом сопровождении и прогнозировании. В итоге возникает идея “сложностного прогноза” инновационного, эмерджентного развития, возможность которого дает “сжатое” сегодня временное пространство, способное показать будущее в настоящем и тем самым дать более адекватное представление о действительных или мнимых рисках технологических революций. Это принципиально новая, “нелинейная” ме-

тодология прогнозирования, ориентированная на мышление в сложности (thinking in complexity), и контрастирующая с традиционным подходом, основанным на эмпирических фиксациях возникающих инноваций и трендов с последующей их экстраполяцией на будущее.

Доклад д-ра филос. наук, главного научного сотрудника ИФ РАН **И.К. Лисеева** был посвящен рассмотрению философских оснований формирования биотехнологий совершенствования человека. В конце XX века возникло новое направление, анализирующее и прогнозирующее всевозможные практики радикальных преобразований человека. После ряда предварительных наименований (экстропизм и др.) оно закрепило за собой название “трансгуманизм”.

Трансгуманисты, в частности Виктория Прайд, склонны рассматривать его как мировоззрение, согласно которому человек не является вершиной эволюции, но, скорее, ее началом. Философским основанием для утверждения подобной позиции становится принцип универсального эволюционизма, рассматриваемый не как регулятивный методологический конструкт понимания бытия, а как конститутивный порождающий акт его становления. То есть эволюционизм — объективный природный процесс, осуществляющийся на всех уровнях бытия независимо от воли человека. Идеология трансгуманизма — это основополагающие ценности современной техногенной цивилизации. Вместе с тем научная литература содержит многочисленные выкладки об ограниченности и тупиках такого типа цивилизационного развития, критику абсолютизации технократического мышления.

И.К. Лисеев утверждает: предлагаемые трансчеловеческие преобразования следует рассматривать как очередную сциентистскую утопию. Техническая возможность чего-либо еще не есть ее реализация. Только через осознание значимости научно-технической новации для будущего человечества возможно ее

применение. С фаталистическими утопиями трансгуманизма можно и нужно бороться. Если с культурно-гуманитарных позиций показать невозможность включения всех этих преобразований в целостную систему “человек — общество — природа”, в эволютивную цепь жизни и культуры, то можно изменить вектор ориентаций и ожиданий развития постиндустриального общества.

В заключение автор подчеркнул, что главной определяющей силой для решения возникающих проблем, для понимания направлений развития современной цивилизации становится неразрывное единство естественных, технических и социогуманитарных исследований, комплексная экспертиза научно-технических проектов в их философской отрефлексированности и в их направленности на определение гуманистических (а не трансгуманистических) перспектив глобального будущего человека.

Канд. филос. наук **В.П. Веряски-на** обратила внимание на сбывающийся прогноз академика И.Т. Фролова об актуализации проблемы человека в мире современных угроз и о необходимости его самопознания. Ответ на вопрос “Как возможен современный человек?” может содержать три магистральных тренда. Во-первых, обращение к традиции социального воспитания, реконструкция ее духовно-нравственного потенциала. Во-вторых, становление жизненной политики как эффективной социальной технологии, опирающейся на индивидуальный выбор человека, реализуемый при помощи биотехнологий с учетом возникающих в данной связи нравственных и правовых проблем. В-третьих, развитие человеческих качеств и личностного потенциала, как рефлексивного проекта, опирающегося на взаимодействие традиционных практик совершенствования и управления развитием человеческого капитала.

© 2015 *Материал подготовил*
доктор философских наук
А.А. ВОРОНИН