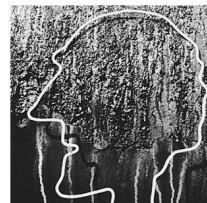


ВСТРЕЧА С ГЕНИЕМ



АРХИВ

В мысли гения есть что-то надвременное, потому она поразительно современна. Автора уже нет в живых, но он говорит с тобой, обсуждает сегодняшние проблемы, и эти проблемы ведомы ему не меньше, чем тебе. Видимо, секрет заключается в том, что гений живет в другом, “большом” времени, где столетие считается за год. Вот и кажется, что гений заглядывает в будущее, в наше сегодня. Быть может, дело и в том, что подлинно философская мысль, мысль о человеке и его предназначении обращена к самому главному в человеке, а потому над нею время не властно.

Лев Семенович Выготский (1896–1934), автор публикуемой ниже статьи “Социалистическая переделка человека” — не только выдающийся психолог, но и замечательный философ-гуманист. В наши дни в научном обороте находятся главным образом те тексты Л.С. Выготского, которые вошли в его шеститомное собрание сочинений [5] и допечатанные позже сборники по педагогической психологии и психологии искусства [см.: 3; 4]. Но у Льва Семеновича были статьи на общепсихологические и мировоззренческие темы. К ним обычно не обращаются, поскольку соответствующие литературные источники позабыты.

Кто сегодня обратится к журналу “ВАРНИТСО”?! Сама аббревиатура требует расшифровки: Всесоюзная ассоциация работников науки и техники для содействия социалистическому строительству. ВАРНИТСО издавала одноименный журнал. В нем и была опубликована статья Выготского “Социалистическая переделка человека” [6].

Тема — стандартная для начала 1930-х годов. Вот в том же журнале номером раньше напечатана речь председателя ВАРНИТСО академика А.Н. Баха на политехническом съезде [1]. Академик Бах предлагал формировать “нового человека” средствами политехнизма. Мысль неглубокая, но все же в рамках здравого смысла. А уж спекулятивно-идеологических публикаций на данную тему в те годы не счесть.

И Выготский, и прочие авторы находились в общем контексте времени и мыслили категориями одной и той же идеологии. Но выводы Льва Семеновича были прямо противоположны подходам авторов-сталинистов, писавших на сходные темы (В.Н. Колбановский, П.И. Размыслов, Ф.И. Георгиев)!

Мысль Выготского не подвластна временному контексту, современной ей системе идеологических координат. Она абсолютно современна. Ученый отталкивается от нескольких идей К. Маркса — и вдруг начинается волшебство: мы видим текст явно не из советских 1930-х годов. Кто изучал научную литературу тех лет, хорошо знает, что в начале 1930-х



АРХИВ



произошел своего рода стилистический перелом, параметры которого были заданы в установочной статье Э.Я. Кольмана “Вредительство в науке” [8]. Но и до этой статьи в советской гуманитарной литературе наблюдалось достаточно вульгаризаций и упрощенчества. Если взять текст Выготского сам по себе, вне временного контекста, возникает впечатление, что перед тобой — работа из области послевоенной гуманистической психологии, а идейный мир статьи очень напоминает философию Э. Фромма.

Поношение, которому практически сразу после своей ранней смерти подвергся ученый, строилось на “доказательствах” немарксистского характера его текстов. Между тем тексты Выготского — прекрасный образец творческого прочтения марксизма. В указанной статье ученый обильно цитирует классиков марксизма (ничуть не меньше, чем “правовверные” сталинисты!). Но какие мысли он выделяет в качестве ключевых для психологии!

Выготский подчеркивает утверждение Маркса о том, что подлинным предметом психологии являются производственная жизнь человека, общественный труд. С разделением труда оказался разделен и сам человек: он утрачивает целостность, превращается в функцию. Человек цивилизованного общества теряет многие выразительные личностные черты, без которых была немислима жизнь дикаря. В функцию превращены теперь не только рабочие. Представители господствующих классов сами оказались в рабстве у стихийных социальных сил, а их человеческая природа также односторонне поражена бездельем, как у рабочих — трудом. Между тем развитие общественного производства по законам диалектики идет противоречиво: уродуя индивидуумов, оно накапливает возможности для восхождения человечества, его господства над внешней и собственной природой. Могущество растет рука об руку с деградацией. Бесконечные возможности саморазвития человека в крупном производстве требуют не ретроспективных утопий опрощения в духе Ж.Ж. Руссо и Л.Н. Толстого, а изменения общественной формы. Необходимо гуманистическое изменение кардинального масштаба: из носителя функции человек должен стать субъектом, разумно меняющим всякие функции.

Вот так, при разработке темы, которая, казалось бы, могла служить образчиком идеологии насилия над личностью — “формирование нового человека”, — Выготский, опираясь на идеи Маркса, говорит о саморазвитии и свободе личности. Оппоненты же Льва Семеновича в статьях на ту же тему и с соответствующими цитатами говорили о массовой формовке людей, полезных государству.

Но самое поразительное — концовка статьи, где Выготский обсуждает проблематику “конструирования человека”. Создается впечатление, что текст взят из журнальных дискуссий по трансгуманистическим проектам (вроде “Россия-2045”), философски обосновываемым Д.И. Дубровским и его коллегами. Как справедливо считает П.Д. Тищенко, конструкторский азарт сторонников подобных проектов обусловлен упрощенным, механистическим пониманием природы и сущности человека [9]. Переделку природы человека и — как следствие этого — всей системы социальной жизни Дубровский считает необходимым и адекватным ответом на опасное обострение комплекса глобальных проблем [7]. Проекты конструирования “неочеловека будущего” отражают присущий многим философам и ученым способ понимания человека. Прямые экстраполяции от биологической стороны развития человека к духовной, а затем к технологической — методологическая основа данного подхо-

да. Социальное мыслится здесь лишь как функция биотехнологического. В результате подменяется сам способ бытия человека — преобразование общественных отношений как основа развития и самоулучшения индивидов.

И вновь поражаешься провидению гениального мыслителя: настолько точно расставлены Выготским акценты. Ученый говорит о перспективе трансформации человеком собственной природы как о закономерной стадии развития человека внятно, спокойно, без ложного пафоса или нагнетания страстей. Главное же — это предупреждение Выготского о том, что проблемы “конструирования человека” следует решать, ориентируясь на принципы гуманизма. Невольно вспоминаются узловые пункты современных дискуссий по этике науки. В частности, принцип, сформулированный Б.Г. Юдиным: концепция технологического детерминизма, согласно которой нечто изобретенное обязательно должно быть и фактически будет воплощено в жизнь, — неверна! Человек и общество всегда могут от чего-то отказываться и что-то выбирать. Сама возможность гуманитарной экспертизы связана с неприятием доктрины технологического детерминизма [10]. В 1930 году Выготскому были ясны проблемы и перспективы не только нашего времени, но и того времени, которое для нас еще является будущим.

В связи с републикацией статьи Выготского коснемся опечатки, допущенной в фамилии автора в журнале “ВАРНИТСО”. Фамилия Льва Семеновича напечатана через букву “д”. Дочь ученого, Г.Л. Выготская писала в свое время о мотивах смены отцом фамилии [см.: 2, с. 233], на чем здесь нет необходимости останавливаться. Несомненно, что сам автор давно уже писал свою фамилию через “т”. Опечатка же имеет редакционную природу. В те годы в научной периодике активно публиковался известный математик М.Я. Выгодский. Не менее известным автором был и двоюродный брат Выготского — Д.И. Выготский. Выгодский — фамилия, привычная для слуха и глаза, Выготский — нетипичная.

Настоящая публикация статьи Л.С. Выготского осуществляется по упомянутому выше тексту, напечатанному в 1930 году в журнале “ВАРНИТСО”, с сохранением орфографии и пунктуации автора, а также опечаток, допущенных при ее издании.

© 2016 С.Н. КОРСАКОВ,
доктор философских наук

Литература

1. Бах А.Н. Воспитаем нового человека // ВАРНИТСО. 1930. № 7–8. С. 17–19.
2. Выготская Г.Л., Лифанова Т.М. Лев Семенович Выготский. М., 1996.
3. Выготский Л.С. Педагогическая психология. М.: Педагогика, 1991.
4. Выготский Л.С. Психология искусства. М.: Искусство, 1986.
5. Выготский Л.С. Собр. соч.: в 6 т. М.: Педагогика, 1982–1984.
6. Выгодский Л.С. Социалистическая переделка человека // ВАРНИТСО. 1930. № 9–10. С. 36–44.
7. Дубровский Д.И. К вопросу о глобальном будущем и трансгуманистической эволюции // Вопр. философии. 2015. № 3. С. 214–220.
8. Кольман Э.Я. Вредительство в науке // Большевик. 1931. № 2. С. 73–81.
9. Тищенко П.Д. Россия-2045: котлован для аватара // Вопр. философии. 2014. № 8. С. 181–187.
10. Юдин Б.Г. Технологические воздействия на человека как проблема гуманитарного знания // Горизонты гуманитарного знания. М., 2011. С. 15–40.