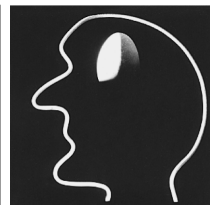


ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ И ЭКЗИСТЕНЦИОНАЛЬНЫЕ КОНТУРЫ ВЫБОРА



ГУМАНИТАРНАЯ
ХРОНИКА

27–28 октября 2015 года в Институте философии РАН состоялась Всероссийская научная конференция “Человек перед выбором в современном мире: проблемы, возможности, решения”, организованная сектором методологии междисциплинарных исследований человека ИФ РАН совместно с философским факультетом Новосибирского государственного университета, кафедрой философии религии и религиоведения Санкт-Петербургского государственного университета и Институтом фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета. Форум собрал около 120 отечественных и зарубежных специалистов разных отраслей знания.

Актуальность проблемы выбора давно не подвергается сомнению, однако в нашей стране исследования в этой области не носят *целостного* характера. Доминирует интерес к *социально-институциональным факторам*, приоритет отдается изучению путей и перспектив развития общества на разных уровнях — глобальном, федеральном, региональном и локальном, а также рискам и угрозам, которым подвергается общество. При этом в известной мере заслоняется *общегуманитарный* аспект проблемы выбора. Однако успешная “пересборка социального” (Б. Латур), осуществляемая в процессе реализации намечаемых программ и проектов, невозможна без заинтересованного участия конкретных людей. Она должна соответствовать их чаяниям и интере-

сам, жизненным целям и задачам. Потому анализ выбора, как явления, *имманентного* жизненному миру человека — важнейшая научно-практическая задача.

Проблематика конференции далеко не нова для исследовательского коллектива, сформированного на руинах Института человека, которому в этом году исполнилось бы четверть века. Она уходит корнями в исследования человеческого потенциала, проводившиеся сначала в стенах Института человека РАН, а позднее в Отделе комплексных проблем изучения человека ИФ РАН. Последние пять лет тема “Человек перед выбором в современном мире” разрабатывалась сотрудниками сектора методологии междисциплинарных исследований человека ИФ РАН. В мае 2013 года сектор совместно с кафедрой философии религии и религиоведения философского факультета СПбГУ провел “пилотную” конференцию “Ситуация выбора человека в современном трансформирующемся обществе” [4], материалы которой стали большим интеллектуальным заделом для нынешнего форума.

Проблема выбора носит ярко выраженный междисциплинарный характер. Эту мысль подробно раскрыла во вступительном докладе на пленарном заседании д-р филос. наук, проф. **М.С. Киселева** (ИФ РАН, Москва). Для ее эффективного анализа необходима междисциплинарная проективная установка, объединяющая различные союзы наук, причем не только гуманитарных, таких, как философия, филология, история, и соци-



ально-гуманитарных — психология, социология, политология, экономика и др., но и естественно-гуманитарных — биозтика и биомедицина и даже технических, в той степени, в которой они влияют на выбор человека через развитие современных новых технологий. Взаимодействие различных подходов в рамках философии, когнитивной психологии и современной психологии личности рассмотрел д-р психол. наук, проф.

Д.А. Леонтьев (НИУ-ВШЭ, Москва). Он и пришел к выводу об ограниченности рациональных моделей в психологии принятия решений, о важности вклада экзистенциальной традиции в философии и психологии в современное понимание сложной природы личностного выбора. Автор подробно рассмотрел как рациональные, так и иррациональные, как когнитивные, так и экзистенциальные аспекты выбора. Тему междисциплинарности в принятии решений продолжил д-р филос. наук, проф. **В.С. Диев** (НГУ, Новосибирск). Автор сосредоточился на проблемах рациональности, неопределенности и риска. Он обратил внимание на существование различных типов неопределенностей в задачах принятия решений. Методологическая позиция автора заключается в том, что риск всегда связан с многомерностью субъекта, принимающего решения; в докладе была также рассмотрена концепция процедурной рациональности в процессе разработки решений. В заключение докладчик показал значение нормативных моделей для формирования рациональных подходов к принятию решений.

Академик РАН **П.И. Сидоров** (Северный государственный медицинский университет, Архангельск) выступил с докладом “Парадигма выбора в интерфейсе системы общественного сознания и ментальных эпидемий”. Ментальные эпидемии — контагиозные полимодальные и полиморфные ментальные расстройства и состояния. Феноме-

нологически это синергетическое расширение и растворение исторического конструкта “психические расстройства” в направлении ранних нормативных и пограничных фракталов с уходом от психиатрического “стигматизационного проклятья”. Выступающий выделил внутренние механизмы индивидуальных выборов, запускающие ментальный эпидемический процесс: деформации сознания и деструкции идентичности, резонанса и индукции, анонимности и автономности, генерализации и расширенного воспроизводства, майндсайта.

Д-р филос. наук, проф. **П.С. Гуревич** (ИФ РАН) в докладе “Цивилизационный выбор в эпоху глобализации” отметил, что в процессе глобализации между конкретными цивилизациями возникло неожиданное противостояние. Оно заключается не столько в борьбе различных стран за собственные геополитические интересы, сколько в том, какая цивилизация станет форпостом и навигатором процесса глобализации. Изначально предполагалось, что вектором вселенского развития будет, безусловно, европейская культура. Однако динамика универсального движения в сторону планетарной цивилизации выявила вызовы и культурфилософские проекты, не связанные с Европой. В результате человечество оказалось перед выбором различных культурно-цивилизационных проектов.

Проблему выбора была применительно к молодежи затронул д-р филос. наук, проф. **В.А. Луков** (МосГУ). Докладчик рассмотрел противоречия самореализации и социализации молодежи, влияющие на ее выбор и на ценностные ориентации, а также показал неоднозначность инновационности как свойства молодежи. Данное обстоятельство необходимо учитывать в концепциях государственной молодежной политики.

После окончания пленарного заседания началась работа пяти

научных секций. Первая секция “Дискурс выбора человека в современном гуманитарном знании”, заседание которой проходило под руководством д-ра филос. н., проф. М.С. Киселевой, была посвящена проблемам выбора в истории, философии, филологии, психологии, культурологии.

Д-р. филос. наук. **А.А. Воронин** (ИФ РАН) в своем докладе “Выбор и ответственность” обратил внимание на то, что социокультурные обстоятельства выбора человеком своего жизненного пути радикально изменились при смене модернистских эпох постмодерна. Массовизация, тоталитаризм, социальные технологии, новые конфигурации идентичности и т.д. трансформировали и диапазон, и возможности, и мотивации выбора. Сдвиги в моральном, идеологическом и гражданском сознании — как спонтанные, так и институциональные — ведут к потере ценности ответственности. Ныне дилемма “партикулярное — коммунитарное” приобретает черты диссонанса, делая выбор между тем и другим однозначным, а следовательно, — неполноценным.

“Выбор и творчество” — такова тема доклада д-ра филос. наук, проф. **Н.М. Смирновой** (ИФ РАН). Автор вскрыла контекстуальную полисемию, многозначность понятия выбора в различных философских традициях, проанализировала соотношение понятий выбора и творчества на основе сопоставления различных концепций творчества как созидания культурных смыслов человеческой деятельности. Особое внимание выступающая уделила феноменологическому анализу выбора как процедуры, наделенной глубоким философским смыслом и вместе с тем обладающей жизнепрактической экзистенциальной ценностью.

В совместном докладе д-ра филос. наук **Б.И. Пружинина** (журнал “Вопросы философии”, Москва) и д-ра филос. наук, проф. **Т.Г. Щедриной** (МПГУ, Москва) “Экзистен-

циальный выбор в контексте современной методологии исторических исследований” был выдвинут тезис о том, что интерес историков к так называемой “микроистории” и “исторической антропологии” направлен не на выявление причин событий (что характерно для изучающих “большую историю”), но на выяснение смысла экзистенциального выбора, который проявляется в контексте переживания того или иного события человеком. Выступающие подчеркнули, что использование этой стратегии, акцентирующей внимание на человеческом выборе, весьма эффективно для гуманитарных наук. Она позволяет глубоко и основательно исследовать культурно-историческое сознание различных исторических эпох.

Отталкиваясь от возреший Л.Н. Толстого и Леонардо да Винчи, д-р филос. наук, проф. **Н.Б. Маньковская** (ИФ РАН) проанализировала эстетическое кредо Жозефена Пеладана (1858–1918) — видного представителя эстетической ветви французского объективного символизма, его неоплатонико-христианской линии. Основное внимание было уделено его концепциям соотношения искусства и религии, художественного творчества, эстетического созерцания и наслаждения, прекрасного, возвышенного, трагического, эстетического идеала, художественности, символизации в искусстве.

В критическом ключе рассмотрел онтологический и аксиологический статус человеческого выбора, а также соотнесенность последнего с такими реалиями, как свобода, любовь, бытие д-р. филос. наук **А.Н. Фатенков** (ННГУ им. Н.И. Лобачевского, Н. Новгород). Д-р филос. наук, проф. **В.К. Кантор** (НИУ-ВШЭ) затронул проблему эмиграции как выбора человека в русской культуре¹.

В докладе д-ра филос. наук **О.А. Ворониной** (ИФ РАН) “Выбор самопрезентации гендерной идентичности в виртуальных коммуникациях” был вынесен на обсуждение

С. Малков
Институциональные и экзистенциальные контуры выбора

¹ Статьи упомянутых авторов, подготовленные на основе выступлений, опубликованы в журнале “Человек”. См.: [2; 5].



вопрос о том, как пол/гендер пользователей влияет на их виртуальную коммуникацию. Выступающая показала, что в виртуальности, как и в реальности, репрезентация пола (гендера) участников является базовой основой коммуникации. Однако, несмотря на возможность выбора в киберпространстве любой конфигурации гендера, пользователи следуют нормативным бинарным представлениям о мужском и женском. В виртуальности гендерная система не трансформируется, а конструируется по аналогии с реальностью.

А.Г. Шушкина (ИФ РАН) обратилась к исследованию проблем исторической памяти, которые открывают перед учеными-гуманитариями дополнительные возможности для выявления реальных смыслов происходящего. В этом плане, по мнению выступающей, особый интерес представляет текст Т. Адорно «Что значит “проработка прошлого”?» Она показала актуальность точки зрения Адорно, согласно которой мы возвращаемся к нашему прошлому с положительными или отрицательными воспоминаниями только в контексте собственного экзистенциального выбора.

В докладе “В.Ф. Турчин: выбор себя или спор художника и ученого” д-р. филос. наук **П.Д. Тищенко** (ИФ РАН) проанализировал работы известного российского кибернетика В.Ф. Турчина (1931–2010) и показал, что идея выбора трактуется им двусмысленно. Во-первых, как творческий акт произведения системы, а во-вторых, как селекция действий и состояний, представленных в уже созданной или избранной системе. Взаимодополнительный характер выделенных смыслов идеи выбора выступающий представил как диалог художника и ученого.

Канд. филос. наук **И.Ф. Михайлов** (ИФ РАН) в докладе “Социально-сетевые аспекты проблемы выбора” пытался применить “сетевой” подход к проблемам, связанным со свободным и сознательным выбо-

ром человека. Для этого система “человек — общество” была им представлена как единая вычислительная система (гиперсеть), состоящая из двух нейросетей — мозга и сети социальных контактов, программным интерфейсом между которыми выступает язык. Другой разновидностью интерфейса, используемого мозгом, является чувственный (феноменальный) опыт. Сознание в целом выступает в качестве управленческой реакции на усложняющиеся задачи ориентации и адаптации. Техническое несовершенство обоих интерфейсов, по мнению выступающего, косвенно указывает на их случайно-эволюционную природу.

Вторая секция была посвящена религиозным аспектам проблемы выбора. Заседание проходило под руководством д-ра филос. наук, проф. **Т.В. Чумаковой** (СПбГУ), которая вместе с д-ром филос. наук, проф. **М.М. Шахнович** (СПбГУ) выступила с докладом, где рассматривалась проблема выбора между наукой и идеологией на примере деятельности группы Н.М. Маторина (1928–1935) по изучению современных религиозных культов и практик (“живой” религии). В работе той группы принимали участие востоковеды, историки, этнографы, фольклористы. При всем возможном различии идеологических позиций (или их отсутствии) они стремились изучать свой предмет с точки зрения современной им науки, что не могло пройти мимо внимания партийных властей, насаждавших классовый подход. Маторин был арестован, после чего группа прекратила свое существование.

Особенности решения проблемы выбора в религии затронул в своем докладе д-р филос. наук, проф. **И.Н. Яблоков** (МГУ им. М.В. Ломоносова). Выступающий рассказал о решении данной проблемы в теологии авраамических религий, в ситуации религиозного плюрализма, в контексте обеспечения свободы в отношении к религии.

Д-р. филос. наук, проф.

З.П. Трофимова (МГУ им. М.В. Ломоносова) в докладе “Антропологические вопросы в современном англо-американском свободомыслии” обратилась к философским идеям П. Куртца, Дж. Хемминга, К. Ламонта и др. Основное внимание она уделила обсуждению этими мыслителями таких антропологических вопросов, как сущность человека, смысл человеческого существования и свободы выбора.

Проблему религиозного выбора в ранневикторианской Англии рассмотрел канд. истор. наук, доц. **М.С. Стецкевич** (СПбГУ), в частности такое неординарное явление, как рост числа переходов из англиканства в римский католицизм. В качестве конкретных примеров выступающий обратился к двум случаям смены веры, осуществленным выдающимися викторианцами: Дж.Г. Ньюменом (причиной послужили мировоззренческие разногласия) и О. Пьюджином (под влиянием увлечения готической архитектурой).

Д-р истор. наук, доц. **Л.Б. Сукина** (Институт программных систем, Переславль-Залесский) поставила проблему “Биографика vs агиография” на примере выбора жанра исторического жизнеописания Александра Невского в научно-популярной литературе. В последние годы интерес к его фигуре возрос. Вместе с тем при создании биографии не удастся, по мнению автора, органично сочетать образ Александра Невского как исторического деятеля и почитаемого православной церковью святого.

Важнейшие аспекты взаимоотношений между наукой и религией в современном мире в перспективе формирования новой мировоззренческой парадигмы затронул канд. филос. наук **Г.Е. Боков** (СПбГУ). Он подробно рассказал об основных тенденциях выстраивания диалога с учеными среди протестантских, католических и православных богословов. Кроме того, докладчик осветил как официальную позицию

РПЦ в отношении новейших научных достижений, светской культуры и образования, так и отдельные взгляды разных ученых, философов и богословов. В заключение автор проанализировал ситуацию, когда христианской теологией обосновывается необходимость взаимодействия религии и науки, а наиболее выдающиеся ученые выступают с философскими проектами.

Третья секция была посвящена молодежи в ситуации выбора. Заседание проходило под руководством д-ра филос. наук, проф. В.А. Лукова. Д-р социол. наук, проф.

Ю.А. Зубок (Институт социально-политических исследований РАН, Москва) рассмотрела влияние неопределенности и нелинейности социальных изменений на механизм саморегуляции выбора в условиях изменяющейся социальной реальности, а также расширение пространства индивидуальных и групповых детерминант выбора в процессе самореализации и саморазвития. Ключевыми составляющими данного механизма являются, по мнению выступающей, сконструированные в ходе интересубъективных взаимодействий образы реальности. На основе представительных социологических исследований автор обосновала новые способы рационализации выбора молодежи в изменяющейся социальной реальности.

Проблему динамики изменений социальных и культурных ценностей ориентаций российской молодежи затронула д-р экон. наук, проф. **В.А. Гневашева** (МосГУ). С начала XX века исследования проблем молодежи в России велись в режиме известной автономии в рамках складывавшихся тогда общественных наук — психологии, социологии, антропологии, криминологии и т.д. Тем не менее, на эмпирическом уровне собирался материал, впоследствии давший толчок для построения оригинальных теоретических концепций, связанных с осмыслением феномена молодежи. По мнению выступаю-



щей, социологические опросы последних лет в своих выводах фиксируют общий ценностно-нормативный кризис у российской молодежи. Полученные данные нередко трактуются как нарушение преемственности и передачи социокультурного опыта от старшего поколения к последующему.

Д-р филос. наук, проф.

С.И. Плаксий (Национальный институт бизнеса, Москва) в докладе “Высшая школа как выбор молодежи” рассмотрел связь успешности работы вуза с человеческим потенциалом студентов. Выбор вуза студентом осмысливается им как необходимый элемент образовательной деятельности, с одной стороны, и развития личности студента, — с другой. Тему продолжили канд. физ.-мат. наук **И.И. Ашмарин** (ИФ РАН) и канд. психол. наук.

Г.Б. Степанова (ИФ РАН), которые сравнили результаты социологических обследований, проведенных в 2008 и 2014 годах в МИФИ, нацеленных на изучение состояния и развития потенциала студенческой молодежи как ресурса перехода страны на инновационный путь развития. По мнению канд. филос. наук **Е.И. Ярославцевой** (ИФ РАН), философия современного поколения сетевой генерации заключается в том, чтобы удержаться в потоке жизни, справиться с многообразием и сложностью виртуального и реального миров. Основным выбором молодежи становится уклонение от выбора, выигрыш времени на адаптацию к стремительно открывающимся перспективам и усложняющимся отношениям. Вырабатываются новый язык, система повседневных практик.

В докладе д-ра филос. наук **Ч.К. Ламажаа** (МосГУ) были представлены основные вехи развития социологических исследований молодежи одного из российских регионов — Республики Тыва (Тывы). Становление этих исследований обусловлено признанием молодежи как особой группы тувинского общества в 1970-е годы, что

было связано с особенностями исторического развития Тувы, а также с развитием научного знания о республике, позже всех вошедшей в состав СССР (1944).

Китайский аспирант **Хуан**

Тяньдэ (Институт языкознания РАН, Москва) рассказал о проведенном им экспериментальном психологическом исследовании образа “чужой” методом свободных ассоциаций².

Работа четвертой секции “Практики выбора человека: биомедицина, биоэтика, здоровье” открылась докладом д-ра филос. наук, проф. **И.Л. Андреева** (ИФ РАН) и канд. мед. наук **Л.Н. Назаровой** (Первый МГМУ им. И.М. Сеченова, Москва), посвященным вопросу о природе (этиологии) психических зависимостей: социально-психологической или биолого-генетической. Поиск ответа на него во многом определит стратегию национального здравоохранения, противодействующей разрушительным факторам психического здоровья нации.

В докладе канд. филос. наук, доц. **Н.А. Агеевой** (Ростовский государственный медицинский университет, Ростов-на-Дону) “Проблема рационализации выбора в контексте эффективности терапевтического сотрудничества врача и пациента” было показано, что осуществляя выбор своей деятельности или бездеятельности, мысля рационально или мифологически, современный человек сознательно-активно или подсознательно-пассивно сам выбирает свою судьбу. Это актуализирует проблему рационализации выбора в процессе терапевтического сотрудничества врача и пациента, что может быть достигнуто посредством развития критического мышления и способности к самообразование у обеих сторон.

В совместном докладе канд. психол. наук, доц. **И.А. Новиковой** (РУДН, Москва) и канд. филол. наук, доц. **А.Л. Новикова** (РУДН) рассматривалась проблема личностных факторов курения и роль

² Статья, по материалам, которые легли в основу выступления на конференции, опубликована в журнале “Человек”. См. [6].

личности в выборе курения или отказа от него. Был дан краткий обзор психологических исследований, в которых изучались мотивы начала курения и личностные особенности курильщиков. Результаты исследования подтверждают гипотезу о том, что курящие испытуемые в целом имеют более высокий уровень агрессивности по сравнению с некурящими, хотя различия сильнее выражены в женской выборке.

Р.Р. Белялетдинов (ИФ РАН) в докладе “Проблема выбора стратегии философского анализа биотехнологий” констатировал тесную связь технауки с обществом. Соответственно, биотехнологии становятся предметом разностороннего анализа на основе философии, этики, социологии и философии науки, что отражает многообразие форм представления человека в научном дискурсе (идеальный объект, социальный актор, объект индивидуального биотехнологического воздействия).

Канд. филос. наук **О.В. Попова** (ИФ РАН) проанализировала феномен “интимных” технологий. Под интимностью она подразумевает преодоление дистанции между технологиями и человеческим телом, их сближение, в трансгрессивных формах обретающей эротически-сексуальную артикуляцию. Выступающая продемонстрировала различные формы сближения технологий и человеческого тела в современном мире и показала, каким образом данные технологии оказывают влияние на формат и нормы социальных взаимодействий. Тему в плане перспектив улучшения человека продолжила д-р. филос. наук **Е.Г. Гребенщикова** (ИНИОН РАН, Москва), а также канд. филос. наук **М. Кожевникова** (ИФ РАН), коснувшаяся этических проблем вспомогательно-репродуктивных технологий³.

Канд. психол. наук, судебный психолог **О.В. Бермант-Полякова** (Модиин, Израиль) в докладе “Проблема выбора в конфликте лояль-

ностей” рассмотрела концепцию конфликта лояльностей в контексте решения этических вопросов. Она уделила особое внимание двум состояниям: когда в человеке интернализированная этическая установка сталкивается с действиями, вызванными профессиональной позицией, и когда в человеке интернализированные этические установки являются противоречащими друг другу профессиональными позициями. В заключение были представлены несколько примеров свёрнутого и ошибочного этического решения из сферы биоэтики.

Теме “Философия и методология: пространство принятия решений” была посвящена работа пятой секции, которой руководил д-р филос. наук, проф. В.С. Диев. Ее открыл доклад д-ра психол. наук **В.Е. Лепского** (ИФ РАН) “Субъект выбора: от классики к постнеклассике”, в котором была предпринята попытка построить модели базовых субъектов выбора в трех типах научной рациональности (классической, неклассической и постнеклассической). Д-р филос. наук, проф. **Е.А. Никитина** (МИРЭА, Москва) в своем выступлении остановилась на проблеме формирования и функционирования неявных знаний субъекта, их значении в принятии решений. По ее мнению, эта проблема актуализируется в условиях развития общества знаний, роста внимания к человеческому потенциалу, распространения интеллектуальных систем поддержки принятия решений.

Проблему выбора в трансдисциплинарном контексте затронули в своем докладе д-р филос. наук **Л.П. Киященко** (ИФ РАН) и д-р социол. наук **Л.Д. Бевзенко** (Институт социологии НАНУ, Киев). Основное внимание авторы уделили генезису данного контекста, трансформации понятий этоса науки, роли субъекта в динамике коммуникативно-познавательных стратегий в трансдисциплинарном проекте.

С. Малков
Институциональные и экзистенциальные контуры выбора

³ Статьи Е.Г. Гребенщиковой и М. Кожевниковой, в основу которых легли материалы, представленные на конференции, см.: [1; 3].



Канд. филос. наук **С.В. Пирожкова** (ИФ РАН) представила доклад “Выбор и знание будущего: от экзистенциальной проблемы к методологии принятия решений”, в котором отстаивала мысль, что будущее и его познание играют решающую роль в ситуации выбора. Выбор — это действие, направленное в будущее; его содержание в значительной мере определяется объективными факторами, а частью случайными, что обуславливает его вариативность. Сегодня, в условиях возрастания рисков, когда повышается роль выбора не только в плане индивидуального самоопределения, но и на уровне рутинных управленческих решений, к прогнозному обеспечению выбора предъявляются особенно высокие требования. Назрела необходимость изменения практики прогнозирования.

Д-р филос. наук, проф.

Ю.Д. Гранин (ИФ РАН) проанализировал процедуры выбора и оценки, их функции в научных исследованиях и научной коммуникации.

В докладе **С.М. Малкова** (ИФ РАН) были рассмотрены информационные технологии как носители потенциальных угроз для человека. Автор оценил информационные проекты, уже нашедшие реализацию в обществе — такие как использование электронных денег, электронных документов, цифровых видеокамер для наблюдения за людьми и т.д., а также проекты, реализация которых ожидается в обозримом будущем — “Электронный нотариус”, формирование электронной базы биометрических данных, общероссийской базы историй болезни и т.д. По его мнению, необходима гуманитарная экспертиза таких проектов, от чего напрямую зависит образ грядущего информационного общества.

Д-р. филос. наук, проф.

Г.В. Сорина (МГУ им. М.В. Ломоносова) проанализировала особенности принятия решений в зависимости от лексической составляющей

языка. Она показала, что значение понятий, используемых в коммуникативном пространстве общества, и понятий, бытующих в коммуникативном пространстве государства (чиновников), несмотря на то, что они выражаются при помощи одних и тех же слов, могут оказаться совершенно разными. Возможно, необходима разработка процедур согласования контекстов, в частности, при принятии решений в социально-политической сфере.

Материалы конференции полностью опубликованы в электронном виде на сайте ИФ РАН.

© 2016 С.М. МАЛКОВ,
Институт философии РАН

Литература

1. *Гребенщикова Е.Г.* Проекты улучшения человека и тезис технологической неизбежности // *Человек*. 2016. № 5. С. 30–39.
2. *Кантор В.К.* Почему Чернышевский не эмигрировал? // *Человек*. 2016. № 2. С. 105–118.
3. *Кожевникова М.* Технологии вспомогательной репродукции — проблема этического выбора у пациентов // *Человек*. 2016. № 4. С. 35–46.
4. *Степанова Г.Б.* Выбор: рациональность и экзистенция // *Человек*. 2013. № 5. С. 153–164.
5. *Фатенков А.Н.* Феномен выбора под подозрением // *Человек*. 2016. № 3. С. 48–62.
6. *Хуан Тяньдэ.* Экспериментальное исследование образа “чужой” в языковом сознании китайских студентов // *Человек*. 2016. № 3. С. 156–163.
7. *Человек перед выбором в современном мире: проблемы, возможности, решения.* В 3 т. Т. 1 / Отв. ред. М.С. Киселева. М.: Научная мысль, 2015. (URL: http://iph.ras.ru/uplfile/root/biblio/kiseleva_2015/Kiseleva_2015_1.pdf)
8. *Человек перед выбором в современном мире: проблемы, возможности, решения.* В 3 т. Т. 2 / Отв. ред. М.С. Киселева. М.: Научная мысль, 2015. (URL: http://iph.ras.ru/uplfile/root/biblio/kiseleva_2015/Kiseleva_2015_2.pdf)
9. *Человек перед выбором в современном мире: проблемы, возможности, решения.* В 3 т. Т. 3 / Отв. ред. М.С. Киселева. М.: Научная мысль, 2015. (URL: http://iph.ras.ru/uplfile/root/biblio/kiseleva_2015/Kiseleva_2015_3.pdf)